

In Nederland

Getuige Dennis P. blijft weg bij rechtszaak

### **‘Holleeder perste De Vlieger af’**

Vastgoedtycoon Erik de Vlieger is door Willem Holleeder en Sam Klepper afgeperst. Dat beweert Dennis P., de belangrijkste getuige in het hoger beroep tegen de Israëliische securityman Itzhak M., die voor deze afpersing terechtstaat. Waarom wordt Holleeder niet vervolgd?

Door Stan de Jong

Volgens het Openbaar Ministerie zijn vier vastgoedhandelaren afgeperst door Willem Holleeder: Rolf Friedländer, John Wijsmuller, Willem Endstra en Kees Houtman. De vraag is of er nog een naam aan het lijstje moet worden toegevoegd, namelijk die van Erik de Vlieger. De bekende Amsterdamse vastgoedtycoon moest in 2000 om onbegrijpelijke redenen vier miljoen gulden overmaken. Het draaide om een mislukte onroerendgoedtransactie rond een aantal panden in de Amsterdamse Spuistraat. De belangrijkste getuige in deze afperszaak is Dennis P. (niet te verwarren met de diamantendief) bij wie het geld in eerste instantie terecht kwam. Volgens P. was hij een willoos werktuig van Itzhak M., die nu in hoger beroep voor deze afpersing terechtstaat. In 2006 heeft P. meer details over de afpersing verteld, zo blijkt uit documenten die in bezit zijn van Revu. Tijdens een verhoor bij de rechter-commissaris verklaarde hij: ‘De rechter-commissaris vraagt mij nu te vertellen wat ik van Itzhak of Erik heb gehoord over het werkelijke verhaal achter de afpersing van Erik. Van Itzhak heb ik het volgende gehoord: hij heeft mij verteld dat hij samen met Holleeder en ene Steve en ik meen ook Sam Klepper Erik heeft afgeperst. Itzhak heeft mij verteld dat het zo naar Erik werd gebracht dat er nog een zwaardere groep achter zat. Iemand is naar Erik gegaan, Holleeder of iemand anders, en die heeft hem verteld dat er een zware groep achter Itzhak zat, dat hij daar niet tegenop zou kunnen en dat het beter was om hem maar te betalen.’ Het is een constructie die doet denken aan wat Willem Endstra vertelde. Uit de Endstra-tapes: ‘Ze verzinnen een probleem, dan gaan ze je helpen en daarna word je afgeperst.’ Eerst kreeg Endstra te horen dat de Joegoslavische crimineel Jotsa J. hem bedreigde, vervolgens dat John Mieremet (partner van Sam Klepper – beiden werden vermoord) en Holleeder het probleem konden oplossen. Dennis P.: ‘De rechter-commissaris vraagt wat Erik dan is overkomen. Itzhak zei dat Erik in een kofferbak was gestopt. Itzhak zei niet door wie en heeft geen details verteld over eventueel geweld.’ Of hij het verhaal ook van Erik de Vlieger zélf heeft gehoord? ‘Erik heeft de zojuist genoemde namen niet aan mij genoemd. Ik heb wel aan hem verteld dat ik die namen had gehoord. Hij liet

toen alleen zijn hoofd zakken en knikte een beetje en daarna kapte hij het af. Ik weet ook nog dat Itzhak tegen mij had gezegd dat ik tegen Erik moest zeggen dat het geld naar een kindertehuis was gegaan.'

En Dennis P. is niet de enige die over de rol van Holleeder verklaart. Ook een bodyguard (naar eigen zeggen 'vriend') van P. heeft aan de politie verteld: 'Ik heb begrepen dat Holleeder erachter zat'. Justitie sluit enige betrokkenheid van de voormalige Heineken-ontvoerder kennelijk evenmin uit. In de gevangenis zou Itzhak M. gevraagd zijn wat hij in deze affaire wist over Holleeders rol. Maar M. weigerde überhaupt met de recherche mee te werken.

### **Pistool in de broeksband**

In 2005 was Erik de Vlieger ongewild hoofdrolspeler in een aflevering van *Bureau Misdaad* van *Telegraaf*-verslaggever John van den Heuvel. In het TV-programma werd hij door Dennis P. met een verborgen camera in de val gelokt. De Vlieger vertelde toen dat hem meer geld was afgetrosgeld en 'dat er grote namen achter zaten'. Nu laat De Vlieger weten: 'Ik doelde toen op een paar lelijke mijnheren uit Israël die ruzie met mij wilden. Geen vrienden van Itzhak trouwens.' Dat Sam Klepper en Willem Holleeder achter de afpersing zaten, doet hij af als indianenverhalen.

Bij het in kaart brengen van de geldstromen is gebleken dat een deel van het geld bij Itzhak M. terecht kwam. Maar het grootste deel van de vier miljoen is bij Dennis P. gebleven. Tijdens het hoger beroep bij het Hof Den Haag is P. niet komen opdagen. De vogel is gevlogen naar Brazilië. Het hof heeft nu bepaald dat de getuige niet meer in de rechtszaal hoeft te verschijnen. 'Onbegrijpelijk,' vindt Itzhak's advocaat Nico Meijering. 'De bewijslast tegen mijn cliënt steunt voor het overgrote deel op de dubieuze verklaringen van P. We hadden hem graag aan de tand willen voelen en hoopten dat het hof dat ook zou willen.' Een scenario zou kunnen zijn dat Dennis P. zelf op enigerlei wijze bij de afpersing is betrokken, al dan niet samen met anderen. Op de vraag of hij Holleeder ooit heeft ontmoet, verklaarde P. bij de rechter-commissaris: 'De eerste keer was in Le Garage, vier à vijf jaar geleden. Toen heeft zich een incident voorgedaan. Ik zat daar te eten en drie vrouwen kwamen binnen, waarvan een mij even in de nek vastpakte. Ik heb ze toen een fles wijn aangeboden. Even later kwamen Holleeder en Endstra binnen en gingen bij die vrouwen aan tafel zitten. Later stond Holleeder op, maakte een beweging naar zijn broeksband. Ik zag daar een pistool zitten en hij zei: 'Ga eruit.' Een buurman merkte op dat hij normaal moest doen en kreeg meteen een klap. Toen is Braakhekke erbij gekomen en op diens dringende verzoek ben ik uiteindelijk vertrokken. Een tijd later ben ik Holleeder nog eens tegengekomen en toen zei hij ineens: 'Het spijt me.' Ik snapte daar niets van.'

'Daarna heb ik Holleeder alleen nog een aantal malen gezien, in het Hiltonbarretje en bij Lexington. De raadsman vraagt of ik contact met hem heb

onderhouden, direct of indirect. Ik heb helemaal geen contact met hem gezocht en heb ook geen opdracht gegeven om contact met hem te zoeken. (...) Iedere keer als ik hem zag was ik bang, er was steeds een spanningsveld sinds dat eerste incident.'

Jan-Hein Kuijpers, advocaat van Holleeder, laat weten: 'Dit zijn de zoveelste vage beschuldigingen van horen zeggen aan het adres van Holleeder. P. is bovendien een getuige die enig belang schijnt te hebben bij zijn verklaringen. Het verhaal over Le Garage heeft niemand ooit kunnen bevestigen. De afpersing van De Vlieger is geen zaak die mijn cliënt ten laste is gelegd.

Maar waarom wordt Willem Holleeder eigenlijk niet vervolgd voor de afpersing van De Vlieger? Men zou zeggen: een getuige die door justitie als zo solide wordt beschouwd als Dennis P., daar maak je ook graag gebruik van in 'het proces van de eeuw'. Als de verhalen van P. over Holleeder daarentegen niet serieus worden genomen, zegt dat dan niet veel over zijn algehele betrouwbaarheid in de zaak-Itzhak M.? Volgens Wim de Bruin, woordvoerder van het landelijk parket van het OM, is van een discrepantie geen sprake. 'De verklaringen van P. kunnen serieus en betrouwbaar zijn, maar dat hoeft niet te betekenen dat ze ook leiden tot vervolging. In de zaak-Holleeder spelen ze op dit moment geen rol.'

Medio november moet Erik de Vlieger in de rechtszaak tegen Itzhak M. getuigen.