

## KORT GEDING TEGEN RECHTER

### CHIPSHOL WIL INZICHT IN CONTACTEN VICE-PRESIDENT MET STIBBE-ADVOCAAT

Op maandag 19 maart 2009 vindt bij de rechtbank Rotterdam een kort geding plaats dat door gebiedsontwikkelaar Chipshol is aangespannen tegen vice-president J.W. Westenberg van de Haagse rechtbank. Die spande zelf 5 jaar geleden een procedure aan tegen advocaat mr. Smit van Chipshol nadat deze zich in het boek Topadvocatuur kritisch had uitgelaten over Westenberg. Aanleiding voor het kort geding is dat Chipshol recent is gebleken dat Westenberg zijn procedure tegen de advocaat van Chipshol niet alleen is gestart op instigatie van Stibbe-advocaat De Greve maar dat deze hem daarin zelfs voorziet van vertrouwelijke informatie uit dossiers van Chipshol. De Greve is bovendien ook de advocaat van Schiphol, de grote concurrent van Chipshol bij de ontwikkeling van bedrijvenparken rondom de luchthaven.

Chipshol, de grootste particuliere gebiedsontwikkelaar rondom de luchthaven, ondervindt al meer dan 10 jaar tegenwerking van Schiphol en gelieerde overheden. Medio negentiger jaren beschikte Chipshol over ruim 600 ha. toekomstig bedrijfsterrein en de luchthaven over vrijwel geen meter bouwgrond. De positie van Chipshol is sindsdien sterk teruggelopen naar ca. 150 ha. hetgeen met name te wijten is aan de kwalijke rol die topaccountant Coopers & Lybrand en bovengenoemde rechter Westenberg hebben gespeeld:

#### 1. Coopers

In 1993 kwam Chipshol in grote problemen nadat de toenmalige topman van Coopers, Cees van Luijk, zijn eigen accountant Bakker ten onrechte verbood een goedkeurende verklaring af te geven bij de jaarrekening van Chipshol. Na dreiging door advocaat Smit met een kort geding ontving Chipshol alsnog die verklaring maar verbrak Coopers, ook accountant van de luchthaven, vervolgens één dag voor de AVA de relatie met Chipshol hetgeen op de voorpagina van het FD breeduit werd vermeld (**bijlage 1**): een rode vlag voor iedere bankier! Huisbankiers Van Lanschot en NIB eisten dientengevolge hun kredietfaciliteit van € 25 miljoen op. Chipshol kwam daardoor in grote liquiditeitsproblemen hetgeen uitsluitend dankzij een hoogrentend (12%) noodkrediet van een particuliere relatie kon worden opgelost. Door de gehele gang van zaken was het vertrouwen van de financiële wereld inclusief de eigen aandeelhouders in de directie echter sterk aangetast. Dat werd nog verergerd omdat medewerkers van het toen nog gezaghebbende accountantskantoor Coopers - waaronder de huidige directeur van Schiphol Jos Nijhuis - binnen hun netwerk verkondigden dat de familie Poot "een stelletje criminelen" waren. NB. De omgekeerde wereld want topman Van Luijk is twee keer in 1994 en 1995 getuchtigd, zowel voor schending van de geheimhoudingsplicht als voor het uitoefenen van onoirbare druk.

De reputatie van Chipshol en de familie Poot werd door het voorgaande onherstelbaar aangetast.

Niet alleen de accountant van Chipshol, Coopers, verbrak in 1993 de relatie met Chipshol ook haar advocaat Stibbe: de toonaangevende prof Koeman die al jaren voor Chipshol en daarvoor voor Eurowoningen was opgetreden, stelde ultimo 1993 onder druk van de luchthaven terug te moeten treden (**bijlage 2**). NB. Sinds 2002 treedt deze advocaat zelfs openlijk voor Schiphol tegen Chipshol op inzake de Groenenberg-bouwverbodaffaire!

## 2. Westenberg

Door de ongeoorloofde inmenging van topman Van Luijk van Coopers was de positie van Chipshol weliswaar ernstig verzwakt en haar expansie van grondaankopen tot staan gebracht maar de doodklap werd uitgedeeld door vice president Westenberg in 1994 en 1996. In een vernietigend kort geding vonnis (**bijlage 3**) bepaalde deze dat Jan en Peter Poot niet alleen de zeggenschap over hun grondposities moesten overdragen aan hun zakelijk tegenstanders Wyler/Van Andel, relaties van Schiphol, zelfs dat zij niet meer in de aandeelhoudersvergadering het woord mochten voeren maar uitsluitend via een woordvoerder, Prof. H.P.J. Ophof (**bijlage 4**). Een en ander op straffe van dwangsommen oplopende tot f 300 miljoen! Met grote vertraging – veroorzaakt door toedoen van mr. Westenberg als rolrechter - werd zijn vonnis pas 4 jaar later door het Hof vernietigd. Het kwaad was toen echter geschied. Van de 600 ha. bleven uiteindelijk slechts 150 ha. over voor Chipshol, de rest was verkocht waarvan bijna 200 ha. aan ..... Schiphol.

Aan de doorslaggevende rol die Coopers en Westenberg hebben gespeeld bij het verzwakken en jarenlang uitschakelen van Chipshol als concurrent van Schiphol Real Estate is een kritisch hoofdstuk gewijd in het boek Topadvocatuur dat in 2004 verscheen. Daarin stelde de voormalig Chipshol-advocaat Smit dat indertijd rare dingen waren gebeurd en dat rechter Westenberg contacten had met advocaten van de tegenpartij (Wyler/Van Andel, relaties van V&W/Schiphol). Opmerkelijk genoeg was het Stibbe-advocaat De Greve, eveneens raadsman van Schiphol, die Westenberg wees op die passage in het boek (**bijlage 5**) waarna deze een procedure startte tegen Smit, de journalist en de uitgever. De gang van zaken in die procedure is nu aanleiding voor Chipshol om tegen Westenberg een kort geding (**bijlage 6**) te starten omdat inmiddels niet alleen is gebleken dat deze rechter wel degelijk contacten heeft onderhouden en nog steeds onderhoudt met de advocaat van de tegenpartij die hem daarbij zelfs van vertrouwelijke stukken uit dossiers van Chipshol voorziet en last but not least dat het daarbij gaat om Stibbe-advocaat De Greve die ook namens Schiphol tegen Chipshol optreedt.

### Bijlagen:

1. FD artikel d.d. 26/28 juni 1993 "Coopers breekt relatie met Chipshol Forward af"
2. Brief Stibbe d.d. 20 december 1993
3. Kort geding vonnis Westenberg d.d. 3 mei 1996, veroordeling Chipshol, blz. 1, 11 t/m 13
4. NRC artikel d.d. 5 juni 1996 "Monddode Poot geeft Chipshol-droom niet op"
5. Conclusie van Dupliek in reconventie mr. Westenberg d.d. 16 maart 2005, blz. 22
6. Kort geding dagvaarding d.d. 25 februari 2009

Coopers & Lybrand weigert nog langer zijn naam te verbinden aan Chipshol Forward, de controverse gebiedsontwikkelaar voor de regio Schiphol waar de familie Poot de scepter zwaait. Het accountantskantoor heeft de jaarrekening van Chipshol Forward over 1992 wel van een goedkeurende verklaring voorzien, maar weigert nog langer betrokken te zijn bij de vennootschap.

Vorige week heeft Coopers de familie Poot duidelijk gemaakt dat zij een ander accountantskantoor moet zoeken omdat er sprake is van een vertrouwensbreuk tus-

## Coopers breekt relatie met Chipshol af

sen accountant en cliënt, zo stellen welingelichte kringen rond Chipshol Forward.

Bij Coopers wordt dat niet tegengesproken. 'Wij geven geen enkel commentaar over deze kwestie', stelt G. Izeboud, vicevoorzitter van de raad van bestuur van Coopers. Peter Poot,

een van de familieleden die nauw bij Chipshol betrokken is, betitelt de vermeende verbroken relatie tussen Chipshol en Coopers als 'absolute onzin'.

Het accountantskantoor heeft in het recente verleden een opmerkelijke rol gespeeld bij de verwickelingen van Chipshol en de nauw aan de vennootschap gelieerde Landinvest, een 'landbank' die voor Chipshol gronden in de Haarlemmermeer aankoopt. Coopers' werkzaamheden bleven niet beperkt tot het controleren van de jaarstukken.

Zie verder pagina 3

## Chipshol

(vervolg van pagina 1)

In opdracht van de commissarissen van Landinvest onderzocht de accountant vorig jaar de gang van zaken rondom de 'landbank'. De commissarissen, die handelden in nauwe samenspraak met een aantal grootaandeelhouders van Landinvest, hadden hiertoe opdracht gegeven omdat zij ontevreden waren over de directievoering van de familie Poot. Opmerkelijk genoeg kreeg een accountant van Coopers opdracht om de controlewerkzaamheden van een van zijn collega's te toetsen.

Uit het rapport zouden verschillende onregelmatigheden naar voren komen. Zo zou Peter Poot, de vorig jaar opzij geschoven directeur van Landinvest, op de dag van en daags na zijn ontslag geld van Landinvest hebben overgemaakt op rekeningen van vennootschappen die door de familie Poot worden gecontroleerd. Volgens de advocaat van Mees-Pierson, een van de grote ontevreden aandeelhouders van Landinvest, gaat het om een bedrag van f 4 mln.

Sinds de commissarissen (c.q. de belangrijkste aandeelhouders) van Landinvest Peter Poot naar huis stuurden, is de relatie tussen beide partijen naar een absoluut dieptepunt gedaald. De familie Poot en de Landinvest-aandeelhouders - naast Mees-Pierson behoren Joël Wyler (Granaria), Harry van Andel en A. C. Brakenburg (Bremhorst Shipping) tot de belangrijkste beleggers - treffen elkaar regelmatig voor de rechter.

Aanstaande maandag zien beide partijen elkaar echter ook op de aandeelhoudersvergadering van Chipshol. Tijdens die bijeenkomst zullen kritische noten worden gekraakt, want in kringen van beleggers is grote onvrede ontstaan over de jaarrekening van Chipshol. Verschillende beleggers willen op de komende vergadering bewerkstelligen dat de invloed van de familie Poot bij alle betrokken vennootschappen wordt ingeperkt. Zowel Wyler, Van Andel als Brakenburg wilden vrijdag niet reageren op het jaarverslag van Chipshol.

Uit het jaarverslag blijkt dat Chipshol een nettoresultaat voor belastingen behaalde van f 3,3 mln negatief (1991: f 2,7 mln negatief). Daarvan is overigens een bedrag van f 1,3 mln te danken aan een doorgevoerde stelselwijziging. Het uiteindelijke beleggingsresultaat is uitgekomen op f 6,5 mln (1991: f 21,6 mln) dankzij een herwaardering van de gronden met f 9,8 mln.

*Waarvan is  
opitella rapport  
getuigd door  
NIVRA*

Verschillende beleggers vrezen een liquiditeitscrisis bij Chipshol. In 1992 zijn de liquide middelen met bijna f 4 mln gedaald tot een kleine f 2,4 mln. Chipshol heeft een relatief hoog kostenniveau en weinig inkomsten.

Ook de balansverhoudingen zijn het afgelopen jaar verslechterd. Terwijl het eigen vermogen toenam tot f 170 mln - grotendeels het gevolg van een herwaarderingsreserve - verdubbelden de langlopende schulden tot bijna f 62 mln.

Begin dit jaar schermde Jan Poot, directeur van Chipshol, dat de toekomst van de vennootschap op lange termijn verzekerd was omdat hij een warme relatie onderhield met 'een grote buitenlandse bank'. Uit het jaarverslag blijkt dat het om Union de Banques Suisses (UBS) gaat.

De Zwitserse bank moet de vorig jaar vastgelopen emissie vlot trekken. Poot zag zich genoodzaakt een geplande emissie te halveren nadat ABN Amro en institutionele beleggers hadden afgehaakt. Volgens betrokkenen deden zij dat omdat Jan Poot na eerdere mislukte projecten door institutionele beleggers als 'persona non grata' wordt beschouwd.

Pikant detail in het jaarverslag is de vorstelijke beloning die Chipshols president-commissaris Arie van der Zwan geniet. Voor drie commissarissen betaalt de vennootschap in totaal f 128.000. Het werk van reguliere commissarissen wordt beloond met 'slechts' f 24.000, blijkt uit de voordracht voor de benoeming van een nieuwe man. Voor Van der Zwan resteert dus f 80.000.

Stibbe Simont Monahan Duhot

Stibbe Simont  
 Strawinskylaan 2001  
 1077 ZZ Amsterdam  
 Postbus 75640  
 1070 AP Amsterdam

Telefoon: 020-546 06 06  
 Telex 16414 Stib NL  
 Telefax 020-546 01 23

Datum: 22/12/93  
 Actie scöf: JY  
 No: Adv/PP/DCK  
 No-93: JY

Chipshol Forward N.V.  
 t.a.v. de heer Drs J. Poot  
 Chipshol Park  
 Boeing Avenue 222  
 1119 PN SCHIPHOL-RIJK

Nr.:	21028	Doorbesz. nummer	Datum
D.d.:		Dial-direct. nummer	Date
Actie door:			
Actie vóór:			
Kopie:			
Archief:			
Referentie Reference	NK/vb-115667-011	5 460 186	20 december 1993
		fax 5 460 710	

Geachte heer Poot,

Inzake: streekplanherziening

Bij deze moet ik Uw aandacht vragen voor het navolgende.

In de afgelopen periode heb ik Chipshol N.V. terzijde gestaan bij de bezwaren van Chipshol tegen de in voorbereiding zijnde streekplanherziening. Daarbij ben ik ervan uitgegaan dat die bezwaren zich richten tegen het Provinciaal bestuur van Noord-Holland, dat de streekplanherziening voorbereidt.

Mijn compagnon mr R. Samkalden staat reeds lang de N.V. Luchthaven Schiphol terzijde waar het gaat om de voor de toekomst geplande uitbreiding van de Luchthaven en de daarmee samenhangende bestuurlijke structuur. Kort geleden heeft de Luchthaven hem kenbaar gemaakt dat het optreden van ons kantoor voor enerzijds Chipshol en anderzijds Schiphol als onverenigbaar wordt beschouwd. Ik laat onbesproken de vraag of hier inderdaad sprake is van conflicterende belangen. Beslissend is dat kennelijk één der partijen een conflicterend belang aanwezig acht. Daarbij komt, dat ik in de laatste weken, meer dan tevoren, ook van U de indruk kreeg dat de Luchthaven bij de streekplanherziening inderdaad als "tegenpartij" is aan te merken.

Het geheel overziende meen ik niet anders te kunnen doen dan te besluiten om niet langer als raadsman van Chipshol op te treden met betrekking tot de streekplanherziening. Ik meld U dit op dit moment, zodat U ruimschoots de gelegenheid hebt desgewenst een andere raadsman te raadplegen voordat medio januari het ontwerp-streekplan formeel ter inzage wordt gelegd.

10.443

Stibbe Simont Monahan Duhot

- 2 -

Het spijt mij U het vorenstaande te moeten berichten. Ik heb U met genoegen terzijde gestaan.

Met vriendelijke groet,  
hoogachtend



N.S.J. Koeman

# IN NAAM DER KONINGIN!

3

kort gedingnummer . 96/552  
uitspraakdatum : 3 mei 1996

PRESIDENT VAN DE ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Vonnis in kort geding in de zaak met kort gedingnummer 96/ 552 van:

de naamloze vennootschappen

1. N.V. Chipshol Forward,
  2. N.V. Landinvest,
- beide gevestigd en kantoorhoudende te Haarlem,  
eiseressen in conventie,  
verweersters in reconventie,  
procureur mr E. Grabandt,  
advocaat mr T.D. de Groot te Amsterdam,

-- tegen --

1. de besloten vennootschap  
Chipshol Holding B.V.,  
gevestigd te Wassenaar,
2. de besloten vennootschap  
B.V. Landvision,  
gevestigd en kantoorhoudende te Schiphol-Rijk, gemeente Haarlemmermeer,
3. Jan Poot (Sr),  
wonende te Wassenaar,
4. de besloten vennootschap  
B.V. Pentelaria,  
statutair gevestigd te Utrecht, kantoorhoudende te Wassenaar.
5. Peter J. Poot,  
wonende te Wassenaar,
6. de besloten vennootschap  
Unihome B.V.,  
statutair gevestigd te 's-Gravenhage, kantoorhoudende te Wassenaar,  
gedaagden in conventie,  
eisers in reconventie,  
procureur mr E. Grabandt,  
advocaat mr R.E. Gerritsen te Aalsmeer.

## Het verloop van de procedure

Eiseressen in conventie, hierna ook "CF" en "Landinvest" te noemen, hebben bij exploiten van 19 april 1996 hun wederpartijen gedagvaard op 24 april 1996 voor Ons te verschijnen. Ter zitting heeft mr de Groot aan de hand van pleitnotities en produkties de standpunten van eiseressen toegelicht. Mr Gerritsen heeft namens gedaagden in conventie, verder ook "CH", "Landvision", "Poot Sr", "Pentelaria", "Poot Jr" en "Unihome" of, tezamen, Poot c.s., aan de hand van een pleitnota en produkties verweer gevoerd en een vordering in reconventie ingesteld.

Hierna hebben de vertegenwoordigers van c.q. partijen ter toelichting het woord gevoerd, waarna nog door de raadslieden op de wederzijds onvouwde stellingen is gereageerd. Daarna zijn de gedingstukken voor vonniswijzing overgelegd.

52. Gezien de veelheid van procedures welke (nog) spelen en gespeeld hebben alsmede de aankondiging van verdere rechtsmaatregelen, klachten en anderszins namens Poot c.s. gedaan voor het geval Wij tot toewijzing in conventie mochten komen, vinden wij aanleiding de Ons door CF en Landinvest hier geboden mogelijkheid te benutten en te bepalen dat CF en Landinvest binnen veertien dagen na het uitspreken van dit vonnis de dagvaarding in de reeds aangekondigde versneld regiem-procedure moeten hebben uitgebracht tegen de eerstmogelijke zittingsdag nadien alsmede daarnaast de voorgeschreven stappen moeten hebben genomen om tot een voorlopig getuigenverhoor te komen wat betreft de vraag of de overeenkomst, waarvan in dit geding het bestaan voorshands is aangenomen, in de vorm als in de overeenkomst Troost weergegeven tot stand is gekomen. Wordt dit nagelaten dan verliest het hierna uit te spreken vonnis haar kracht. Zo wordt voorkomen dat een te lange termijn van onzekerheid betreffende de definitieve uitkomst zou ontstaan.
53. Wat betreft de gevorderde dwangsommen zullen Wij ten aanzien van iedere toewijzing een maximum opnemen als hieronder aan te geven, behoudens ten aanzien van de vordering sub IV waar immers een niet door het verstrijken van een tijdseenheid bepaalde dwangsom wordt gevorderd.  
Ten aanzien van de vordering sub V zullen wij geen dwangsom opleggen omdat betaling van een geldbedrag niet via oplegging van een dwangsom kan worden afgedwongen.
54. Rsteert nog de vordering tot dooronderhandelen in reconventie.  
Deze vordering is in andere gedaante al in de overwegingen 11 tot en met 43 aan de orde geweest. Op basis van hetgeen daar is overwogen en met inachtneming van de inhoud van rechtsoverweging 52 is er geen ruimte meer voor deze vordering. In Onze ogen is de overeenkomst Troost, behoudens enige lacunes die gemakkelijk kunnen worden aangevuld nu op de betreffende punten overeenstemming mag worden aangenomen, compleet. Daarnaast is de kans reëel dat de uitkomst van dit kort geding in conventie Poot c.s. zodanig zal berouren dat dooronderhandelen op straffe van een dwangsom op een aantal in wezen onöcrgeschikte punten alle zin en dus belang ontbeert. Daarom komen Wij tot afwijzing.
55. De kosten van deze procedure zowel in conventie als in reconventie komen voor rekening van Poot c.s. als de in het ongelijk te stellen partijen. Gezien de samenhang tussen beide en het feit dat de reconventie van CF en Landinvest geen bijzondere kosten heeft gevergd, worden de kosten in reconventie begroot op nihil.

#### Beslissing

In conventie:

De President

- I. Veroordeelt CH alsmede Poot Sr, Pentelaria, Poot Jr en Unihome binnen drie dagen na betekening van dit vonnis het door hen op 21 maart 1996 bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam ingestelde enquêteverzoek tegen N.V. Landinvest in te trekken onder overlegging aan Landinvest van een bewijs daarvan, een en ander op straffe van een dwangsom van f. 500.000,— (vijfhonderdduizend gulden) voor elke dag of gedeelte daarvan dat voornoemde personen en vennootschappen terzake ingebreke mochten blijven;

Veroordeelt Poot c.s. tot nakoming van de overige van de in artikel 5 van de overeenkomst Troost neergelegde verplichtingen eveneens op verbeurte van een dwangsom van f. 500.000,— (vijfhonderdduizend gulden) voor iedere dag of iedere keer dat zij daarmee ingebreke mochten blijven;

Bepaalt dat het bedrag van de krachtens vorenstaande veroordelingen te verbeuren dwangsommen zal zijn beperkt tot 50 miljoen gulden voor ieder van beide veroordelingen;

- II. Veroordeelt Landvision B.V. in haar hoedanigheid van bestuurder van de stichting Stichting Administratiekantoor CPH om binnen drie dagen na betekening van dit vonnis de door haar conform de statuten aangewezen natuurlijke persoon, vooralsnog M. Poot, schriftelijk opdracht te geven om op de bestuursvergadering van voornoemde stichting waar het voorstel tot decertificering van alle aandelen in alle CPH's en front B.V.'s ter tafel ligt vóór decertificering te stemmen, zulks onder overlegging aan Landinvest van het bewijs van deze instructie, een en ander op straffe van een dwangsom van f. 1.000.000,— (een miljoen gulden) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij met een of ander ingebreke mocht blijven;

Bepaalt dat het bedrag van de krachtens vorenstaande veroordeling te verbeuren dwangsom zal zijn beperkt tot 100 miljoen gulden;

- III. Veroordeelt Landvision B.V. om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis 9% van de door haar gehouden aandelen in de CPH's aan N.V. Landinvest over te dragen, zulks bij notariële akte te passeren ten overstaan van notaris mr S.J.J. Wiersema te Amsterdam of diens plaatsvervanger, zulks op straffe van een dwangsom van f. 100.000,— (eenhonderdduizend gulden) voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij ingebreke mocht blijven met de nakoming hiervan;

Bepaalt dat het bedrag van de krachtens vorenstaande veroordeling te verbeuren dwangsom zal zijn beperkt tot 10 miljoen gulden;

- IV. Veroordeelt CH tot nakoming van haar verplichtingen jegens N.V. Landinvest gelijk deze zijn neergelegd in de alineas 2 en 3 van artikel 7 van de overeenkomst Troost, dit op straffe van een dwangsom van f. 10.000.000,— (tien miljoen gulden) voor elke keer dat zij, na sommatie, ingebreke mocht blijven met de nakoming hiervan;

Bepaalt dat het bedrag van de krachtens vorenstaande veroordeling te verbeuren dwangsom niet beperkt zal zijn;

- V. Veroordeelt CH om binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis een bedrag van f. 2.000.000,— (twee miljoen gulden) te storten op de derdenrekening van notaris Kantoor Esch, Wisse & De Groot gevestigd aan de Hoofdweg 689 te Haarlemmermeer;

Wijst het onder dit punt meer of anders gevorderde af;

- VI. Wijst het hier gevorderde af;



Door onze redacteur

MICHEL VAN NIEUWSTADT  
ROTTERDAM, 5 JUNI. Vastgoed-ontwikkelaar Jan Poot laat zich door zijn voormalige vrienden niet van zijn dromen beroven. Hij heeft Chipshol Forward, zijn prestigieuze kantoren- en wooncomplex in de omgeving van Schiphol niet opgegeven. Een Haagse rechter heeft Jan en zijn zoon Peter voorlopig verboden 'de vijand' nog langer openlijk te kritiseren of met rechtszaken te bestoken, maar Poot laat zich de mond niet snoeren. In het Rotterdamse kantoor van Nauta Dutilh, waar Poot senior (71) en junior (41) en hun raadsman prof. mr. drs. H.P.J. Ophof voor een vraaggesprek om de tafel zitten, verloopt de communicatie in etappes. Ophof noemt het rechterlijk oordeel vreemd: „Een van de consequenties daarvan is dat mijn cliënten zich alleen via een woordvoerder over deze zaak mogen uitspreken. Op overtreding staat een dwangsom van vijfhonderdduizend gulden.”

Met deze dwangsom wilde de Haagse rechtbank twee weken geleden een eind maken aan een gevecht dat sinds 1992 heeft geresulteerd in een stortvloed van juridische procedures. In het conflict dat door Ophof wordt betiteld als „de strijd tussen het snelle geld en de ondernemingsvisie” hebben de snelle jongens de visionair in hoog tempo buitenspel gezet.

Dat snelle geld wordt, in de ogen van Ophof, vertegenwoordigd door Harry van Andel en zijn compagnon Joël Wyler, twee investeerders die begin jaren negentig brood za-

gen in de ideeën van Poot. De projectontwikkelaar, die naam maakte met projecten als het Franse skidorp Valmorel en Eurowoningen, voorzag medio jaren tachtig dat de landbouwgronden rondom Schiphol binnen enkele decennia in waarde zouden stijgen. Poot wilde er een groene woon- en werkomgeving creëren waarvoor topbedrijven in de rij zouden staan.

Hiervoor stichtte Poot de ontwikkelingsmaatschappij Chipshol Forward en begon hij boeren rondom de luchthaven uit te kopen. In 1990 bestoof Jan Poot de zaken samen met Wyler en Van Andel, eveneens met Wyler en Van Andel, evenals de familie Poot afkomstig uit Wassenaar en voorzien van goede contacten met vermogende particulieren, richtte Poot de grondbank Landinvest op die — speculerend op waardestijging — honderden hectares landbouwgrond opkocht. Ze zou deze tegen marktwaarde aan ontwikkelingsmaatschappij Chipshol Forward overdragen als Poot de tijd voor nieuwe projecten rijp achtte.

Toen de grondprijzen stegen, konden de investeerders achter Landinvest volgens Ophof echter „de discipline niet opbrengen die nodig was voor het realiseren van dit langdurige project. Zij wilden de

casz' direct binnenhalen.” Poot wilde wachten en op een termijn van tientallen jaren projecten realiseren om grotere winsten te behalen.

Na een mislukte aandelenemissie van Chipshol Forward trad Van Andel af als financieel directeur, waarna hij volgens Ophof als grootaandeelhouder is begonnen met de strijd tegen Poot. Grootaandeelhouders Van Andel en Wyler en Landinvest verwieten Peter Poot belangenverstrengeling. Hij was directeur van Landinvest en één van de vijf bestuurders in de stichting met de zeggenschap over Chipshol Forward. Door die dubbelrol zou Peter Poot de belangen van institutionele beleggers afschrikken. Wyler en Van Andel zetten Peter Poot eind 1992 af als directeur van Landinvest.

Tot deze zomer behielden Poot sr. en jr. samen met het angere trouwe familielid Pieter Bakker de meerderheid in het vijfoppige bestuur van de stichting waarin de zeggenschap over Chipshol Forward was ondergebracht. Toen Bakker, naar verluidt onder zware financiële druk van Wyler en Van Andel, de zijde van Landinvest koos, vormden vader en zoon Poot plotseling een minderheid. Poot jr. en sr. traden af als directeuren van Chipshol Forward en Bakker volg-

# Monddode Poot geeft Chipshol-droom niet op

de hen op als interim-directeur. Wyler en Van Andel zouden, aldus Ophof, via Bakker als gedelegeerd commissaris de belangen van de aandeelhouders van Chipshol hebben ondermijnd. De overeenkomst tussen Chipshol en Landinvest over de afdracht van grond aan Chipshol Forward werd gewijzigd. Volgens Wyler en Van Andel is deze overeenkomst nooit getekend. Ophof erkent dit, maar voegt daaraan toe dat Van Andel een emissiepropositus heeft getekend waarin het bestaan van deze overeenkomst wordt bevestigd.

Het initiatief voor de verkoop van de gronden die Landinvest in beheer heeft is nu niet langer aan Chipshol, maar aan Landinvest voorbehouden. Grond die door Landinvest wordt afgestoten moet aan Chipshol Forward worden aangeboden. Chipshol Forward breekt het aan de middelen om die grond te kopen. Volgens het gewijzigde contract kunnen de gronden van Landinvest in een nieuwe buiten bereik van Chipshol Forward — worden ondergebracht. De familie Poot begon een procedure bij de ondernemingskamer in Amsterdam, omdat haar belangen als aandeelhouder van Chipshol Forward zouden zijn geschaad.

De grootaandeelhouders van Landinvest en de directie van

Chipshol tekenden begin dit jaar de vrede. De familie Poot werd begin dit jaar voorgesteld de strijd bij te begraven.

Toen Poot de vredesregeling medio april kreeg voorgelegd, bleek deze volgens Ophof onacceptabel. Het was de bedoeling van Poot dat zowel Landinvest als hijzelf hun bestuursfuncties in Chipshol Forward zouden opgeven in een nieuwe constellatie. Daarin zouden personen, zitting moeten hebben die „het vertrouwen hebben van de buitenwereld” en „in geschillen tussen de aandeelhouders als arbiter kunnen optreden”. Aan die voorwaarden werd echter volgens Ophof niet voldaan. Zo claimde Van Andel voor zichzelf een post als commissaris. Ophof: „Uiteindelijk zouden de grootaandeelhouders van Landinvest Chipshol Forward kunnen uitkleden en zelf de hele zaak in handen krijgen. Poot besloot de overeenkomst niet te tekenen.

De grootaandeelhouders van Landinvest spanden een kort gevecht aan waarin zij eisten dat Poot zich aan de vredesregeling zou houden. De rechter oordeelde twee weken geleden in het voordeel van Landinvest.

Vorige week bracht Chipshol Forward een triomfantelijk persbericht uit dat meldde dat de familie Poot alle bestuurlijke functies bij Chipshol Forward heeft neergelegd en dat zijn belang in de onderneming heeft teruggebracht. Poot blijft echter volgens Ophof met een belang van 40 procent de grootste aandeelhouder. In nog lopende rechtszaken verwacht hij alsnog zijn gelijk te halen.

4  
NRC,  
5/6/96

### 3.36 Ad § 84-86

De heer Kat vindt het blijkbaar niet opmerkelijk dat (i) Poot *père et fils* ter comparitie aanwezig waren bij een geding dat gaat over de vraag of de aantijging van Mr Smit en de heer Kat in *Topadvocatuur*, nl. of Mr Westenberg met advocaten is gaan bellen, onrechtmatig is en (ii) zijn website precies de onderwerpen behandelt die Poot *père et fils* nauw aan het hart liggen. Hier verschillen partijen van mening.

### 3.37 Ad § 87 – 91

Navraag leert dat de procedure ter rolle wordt geobserveerd door een procureur op verzoek van Mr T.R.B. de Greve. Hij is eigener beweging en zonder uitnodiging ter comparitie verschenen, samen met een vertegenwoordiger van zijn cliënte, Forward Businessparks 2000 N.V.

De suggestie van enige samenspraak op welke wijze dan ook tussen Mr Westenberg en voornoemde vennootschap, of haar raadsman, die onverenigbaar is met de gepaste rechterlijke onpartijdigheid of onafhankelijkheid, mist feitelijke grondslag. Mr Westenberg werpt die suggestie verre van zich.

Mr De Greve heeft namens zijn cliënte een tuchtklacht tegen Mr Smit ingediend, die in twee instanties heeft geleid tot een sanctie. In verband met die procedure heeft Mr De Greve de in het geding zijnde passage – met toelichtende documenten – onder de aandacht van Mr Westenberg gebracht. Verder heeft Mr De Greve aan Mr Westenberg verzocht of hij wilde toelichten wat er in werkelijkheid aan de hand was. Aan dit verzoek heeft Mr Westenberg voldaan. En hij heeft deze procedure aangespannen, die Mr De Greve laat observeren.

### 3.38 Ad § 92 – 94

Het *hochstapeln* van de heer Kat over vermeende verbanden mist feitelijke grondslag. In het onverhoopte geval de heer Kat deze beweringen buiten dit geding openbaar maakt, reserveert Mr Westenberg al zijn rechten.

## 4. Belang bij reconventie (§ 95-104)

Opmerkelijk is dat de heer Kat de enkele vordering tot een declaratoire uitspraak als "vexatoir" aanduidt en verder dat hij lijkt te menen dat hij niets te maken heeft met de bestreden publicatie. Maar hij heeft de aantijging gepubliceerd, van welke



Vandaag, vijftiengste februari  
op verzoek van

*Tweeduizendnegen*

- Jan*  
*Pieter*  
*Jan*
1. de heer drs. *L* POOT, wonende te Zwitserland,
  2. de heer drs. *F* POOT, wonende te Wassenaar,
  3. de besloten vennootschap CHIPSHOL 2000 B.V., gevestigd te Schiphol-Rijk,
  4. de besloten vennootschap CHIPSHOL HOLDING B.V., gevestigd te Schiphol-Rijk,
- die voor deze zaak alle domicilie kiezen bij mr. M.Ch. Kaaks, advocaat bij Boekx Advocaten te (1017 NA) Amsterdam aan de Leidsegracht 9, die door verzoekers tot advocaat wordt gesteld en als zodanig voor hen zal optreden;

heb ik,

mr. Erik Jozef Maria van Hal,  
gerechtsdeurwaarder gevestigd te 's-Gravenhage  
en daar kantoorhoudende aan het Nassauplein 21

na verkregen mondelinge last van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam

#### GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

*10* / *1*  
de heer mr. J.W. WESTENBERG, wonende te (2582 HG) Den Haag aan de Frankenslag 103, die domicilie heeft gekozen ten kantore van zijn advocaat, mr. H.J.M. Boukema van Pels Rijcken & Droogleeuw Fortuijn Advocaten aan het Kon. Julianaplein ~~36~~ Babylon, kantoren A te (2595 AA) Den Haag, aldaar mijn exploit doende, sprekende met en afschrift van dit stuk latende aan:

*G.H. van Dijke,*  
*aldaar wederaan*

OM:

Op donderdag 19 (negentien) maart 2009 (tweeduizendnegen) des voormiddags om 9.00 uur te verschijnen voor de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, rechtdoende in kort geding, welke zitting dan zal worden gehouden in één van de zalen van het gerechtsgebouw aan het Wilhelminaplein 100 - 125 te (3072 AK) Rotterdam;

#### AANGEZEGD:

- me*
- dat gedaagde in persoon verschijnt of zich in dit geding kan laten vertegenwoordigen door een advocaat;
  - dat indien gedaagde niet op de zitting verschijnt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Rechtbank (Voorzieningenrechter) verstek tegen hem zal verlenen en de hierna te formuleren vorderingen zal toewijzen, tenzij deze haar onrechtmatig of ongegrond zouden voorkomen;

- € 262,-
- dat bij verschijning door gedaagde ter terechtzitting een vastrecht van ~~€ 254,-~~ ten laste van gedaagde zal worden geheven, met dien verstande dat aan on- en minvermogenden vermindering van dit vastrecht kan worden verleend;

## TENEINDE:

Alsdan namens mijn rekwiranten als eisers te horen eisen en concluderen als volgt:

### Het geschil

1. De kern van dit geschil betreft het volgende.
2. Gedaagde is vice-president van de rechtbank te 's-Gravenhage (hierna: "Westenberg"). In een procedure welke Westenberg voert voor het Gerechtshof 's-Gravenhage tegen (onder andere) de voormalig raadsman van eisers (mr. Smit te Rotterdam) heeft hij vertrouwelijke brieven in het geding gebracht die toebehoren aan eisers, althans waarover Westenberg niet zonder toestemming van eisers had mogen beschikken en die niet vrijelijk aan derden mogen worden ter hand gesteld.
3. Eisers (hierna ook gezamenlijk: "Chipshol c.s.") hebben Westenberg verzocht deze brieven uit de procedure met mr. Smit c.s. terug te trekken en te vernietigen (Productie 1, de brief van Chipshol d.d. 28 januari 2009 aan Westenberg). Westenberg heeft deze sommatie, zo heeft hij via zijn raadsman medegedeeld, naast zich neergelegd (Productie 2, de brief d.d. 2 februari 2009 van mr. Boukema aan Chipshol).

### Achtergrond van het geschil - algemeen

4. In de periode 1994 – 1996 heeft Westenberg opgetreden als rechter in procedures, waarbij Chipshol c.s. betrokken waren. Dit waren onder meer de successieve procedures:
  - (93/1772) N.V. Chipshol Forward en B.V. Landvision versus de vennootschap Landinvest B.V. en de heren Van Andel c.s.;
  - KG 96/552 N.V. Chipshol Forward en N.V. Landinvest enerzijds versus Chipshol Holding B.V., Jan Poot Sr. en Peter J. Poot c.s. anderzijds. Een afschrift van het vonnis d.d. 3 mei 1996 wordt als Productie 3 bij pleidooi in het geding gebracht.
5. Genoemde procedures vormden met nog een groot aantal andere procedures tesamen de machtstrijd en rechtsstrijd vanaf eind 1992 tot 2000 tussen Chipshol c.s. en Van Andel c.s. in en om N.V. Chipshol Forward, opgericht door Chipshol c.s., die tot in 1995 de zeggenschap hadden in N.V. Chipshol Forward.
6. Het door Westenberg gewezen kort geding-vonnis d.d. 3 mei 1996 bracht Chipshol c.s. grote schade toe en is van diverse zijden zeer scherp bekritiseerd (Productie 4).
7. Aanvankelijk hadden Chipshol c.s. zeggenschap in N.V. Chipshol Forward. In 1995 verloren Chipshol c.s. deze zeggenschap en namen de heren Van Andel c.s. de zeggenschap in N.V. Chipshol Forward over.
8. Het door Westenberg op 3 mei 1996 gewezen kort geding-vonnis is vernietigd door het Gerechtshof 's-Gravenhage bij arrest van 22 februari 2000 (Productie 5). Evenzo in de parallel lopende bodemprocedure (rolnr. 97/0702) bij arrest 30 maart 1999.
9. Deze uitspraken leidden er toe dat N.V. Chipshol Forward in 2000 werd gesplitst en verdeeld tussen Chipshol c.s. en Van Andel c.s. Uit N.V. Chipshol Forward ontstonden derhalve twee

nieuwe vennootschappen, respectievelijk: Chipshol 2000 BV (eiseres sub 3) en Forward Business Parcs 2000 N.V.

## Geschil mr. Westenberg – mr. Smit c.s.

10. De advocaat van Chipshol c.s. in de door Westenberg voorgezeten procedures was mr. Hugo Smit te Rotterdam. In een interview met de journalist drs. Micha Kat heeft mr. Smit de rol en de houding van mr. Westenberg in de Chipshol-zaken voor de Haagse rechtbank bekritiseerd. In het interview stelde Smit dat Westenberg gekke dingen deed omdat hij is gaan bellen met advocaten in de Chipshol procedure die hij als rechter voorzat.
11. Op 19 april 2004 nam Westenberg rechtsmaatregelen tegen mr. Smit (alsmede tegen de journalist Kat en uitgever Memory) wegens de bewuste passage. Westenberg verwijt Smit dat deze hem heeft beschuldigd van gebrek aan rechterlijke onpartijdigheid c.q. onafhankelijkheid en heeft gevorderd dat de rechtbank voor recht verklaart dat deze beschuldiging jegens hem onrechtmatig is. De rechtbank Rotterdam heeft in de procedure van Westenberg tegen Smit, de journalist Kat en uitgever Memory op respectievelijk 14 december 2005 en 23 januari 2008 vonnis gewezen (Productie 6 a en 6 b).
12. Het geschil tussen Westenberg enerzijds en Smit c.s. anderzijds is thans aanhangig bij het gerechtshof te 's-Gravenhage (Productie 7). Westenberg wordt in zijn procedures gesteund door de Raad voor de Rechtspraak die zijn advocaatkosten vergoedt.
13. Onlangs zijn Chipshol c.s. door Kat en Memory in kennis gesteld van de overlegging van documenten die afkomstig zijn van Chipshol c.s. en naar hun aard zeer vertrouwelijk zijn. Afschriften van deze stukken zullen als Productie 8 bij pleidooi in het geding worden gebracht.
14. Als producties 16.1 tot en met 16.8 bij de Memorie van Grieven zijn door Westenberg stukken overgelegd uit de periode 12 december 1994 tot en met 1 mei 1995. Deze stukken zijn gewisseld tussen (vertegenwoordigers van) Chipshol en haar toenmalige advocaten en relaties:
  - productie 16.1 betreft fax van 12 december 1994 van de advocaat mr. H.W.E. Vermeer aan de heer mr. C.A.W. Poot van Chipshol Holding;
  - productie 16.2 betreft fax d.d. 14 december 1994 van advocaat mr. H.J. Smit aan zijn cliënte Chipshol Forward N.V., t.a.v. drs. J. Poot;
  - productie 16.3 betreft fax d.d. 14 december 1994 van de advocaat mr. Vermeer aan de heer drs. J. Poot sr. van Chipshol Holding;
  - productie 16.4 betreft fax d.d. 15 december 1994 van de advocaat mr. H.W.E. Vermeer aan de heer drs. J. Poot sr. van Chipshol Holding B.V.;
  - productie 16.5 betreft fax d.d. 26 april 1995 van de heer drs. J. Poot sr. van Chipshol Forward N.V. aan de heren ir. P.G. Bakker en L.C.U. Huber;
  - productie 16.6 betreft brief en fax d.d. 26 april 1995 van de heer mr. C.A.W. Poot van Chipshol Forward N.V. aan de advocaat mr. H.W.E. Vermeer;
  - productie 16.7 betreft fax d.d. 27 april 1995 van de advocaat mr. H.W.E. Vermeer aan de heer mr. C.A.W. Poot van Chipshol Holding B.V. en de advocaat mr. H.J. Smit;
  - productie 16.8 betreft fax d.d. 1 mei 1995 van de advocaat mr. H.W.E. Vermeer aan o.a. de

advocaat mr. H.J. Smit en drs. J. Poot sr.

15. Vaststaat dat:

- de desbetreffende correspondentie door Chipshol c.s. (deels zijdens gedaagde sub 4 Chipshol Holding B.V. en deels zijdens de rechtsvoorganger van Chipshol 2000 B.V.) is gevoerd met of door hun advocaat en vertrouwensrelaties en dat de inhoud van deze brieven naar hun aard strikt vertrouwelijk is;
- de bewuste brieven onderdeel zijn van de dossiers van Chipshol c.s. ten tijde van de procedures met voornoemde partijen Van Andel c.s. en de latere Forward Business Parcs 2000 N.V. en *evenzo* dat Westenberg bij deze procedures in de hoedanigheid van *rechter* was betrokken.

16. Westenberg heeft erkend dat hij deze vertrouwelijke stukken heeft ontvangen van de advocaat van Forward Business Parcs 2000 N.V. (Hierna ook: "Forward").

17. Deze erkenning brengt mee dat Westenberg *evenzo* impliciet erkent dat hij met (de advocaat van) Forward samenspraak heeft over de vraag welke stukken Westenberg in zijn procedure tegen de voormalig raadsman van Chipshol, mr. Smit en journalist Kat voor zijn dossier kan gebruiken en hoe Forward hem daarbij behulpzaam kan zijn. Aldus treedt de advocaat van Forward op als secundant van Westenberg.

18. Eerder heeft Westenberg deze samenspraak ontkend. Nadat hij er op was gewezen dat de aanwezigheid van de advocaat van Forward ter comparitie d.d. 8 oktober 2004 curieus was (vooral indachtig diens positie als rechter vis-à-vis Forward in de periode 1994-1996), verklaarde Westenberg nog:

*"Navraag leert dat de procedure ter rolle wordt geobserveerd door een procureur op verzoek van Mr T.R.B. Greve. Hij is eigener beweging en zonder uitnodiging ter comparitie verschenen, samen met een vertegenwoordiger van zijn cliënte, Forward Businessparcs 2000 N.V.*

*De suggestie van enige samenspraak op welke wijze dan ook tussen mr. Westenberg en voornoemde vennootschap, of haar raadsman, die onverenigbaar is met de gepaste rechterlijke onpartijdigheid of onafhankelijkheid, mist feitelijke grondslag. Mr Westenberg werpt die suggestie verre van zich. (Vet toegevoegd MK)*

*Mr. De Greve heeft namens zijn cliënte een tuchtklacht tegen mr. Smit ingediend, die in twee instanties heeft geleid tot een sanctie. In verband met die procedure heeft mr. De Greve de in het geding zijnde passage – bij toelichtende documenten – onder de aandacht van mr. Westenberg gebracht. Verder heeft mr. De Greve aan mr. Westenberg verzocht of hij wilde toelichten wat er in werkelijkheid aan de hand was. Aan dit verzoek heeft mr. Westenberg voldaan en hij heeft deze procedure aangespannen, die mr. De Greve laat observeren." (Zie sub 3.37 Conclusie van Dupliek in reconventie) Productie 9*

19. Nu vaststaat dat Westenberg en Forward (in de persoon van haar advocaat mr. De Greve) gezamenlijk optrekken in de procedure tegen de voormalig raadsman van Chipshol, rijst de vraag welke andere vertrouwelijke stukken die ontleend zijn aan, althans thuishoren in, het archief van (de rechtsvoorganger van) Chipshol in het bezit van Westenberg zijn (en hoe lang al).

#### Feitelijke conclusie

20. Met bovenstaande opsomming van feiten kan worden geconcludeerd dat Westenberg wist, althans behoorde te weten, dat de hem in samenspraak door Forward aangereikte brieven behoren tot de dossiers van Chipshol c.s. en nimmer zonder toestemming van Chipshol c.s. aan

derden ter inzage mogen worden gegeven of onder derden verspreid.

21. Daar komt bij dat Westenberg in de hoedanigheid van rechter – nota bene in de geschillen die Forward en Chipshol c.s. lange tijd verdeeld hebben gehouden – zich uiterst prudent heeft op te stellen en dat hij door overlegging van de vertrouwelijke brieven (16.1 t/m 16.8) in de procedure tegen mr. Smit c.s. handelt op een wijze die onverenigbaar is met de gepaste rechterlijke distantie jegens (voormalige) procespartijen en de schijn in zich draagt strijdig te zijn met de gepaste rechterlijke onpartijdigheid en/of onafhankelijkheid.
22. Ongerijmd is dan ook dat Westenberg het redelijk verzoek de vertrouwelijke brieven uit de procedure tegen mr. Smit bij het Gerechtshof 's-Gravenhage terug te trekken weigert, en deze weigering vervolgens motiveert door zich te beroepen op toestemming van Forward en haar raadsman mr. De Greve.
23. Daarmee heeft Westenberg het – onnodig – tot deze kort geding-procedure laten komen.

## Juridisch kader

24. De als 16.1 tot en met 16.8 genummerde producties betreffen acht faxbrieven. Zowel voor Forward als voor Westenberg is zonneklaar dat deze brieven dateren uit de periode dat Chipshol c.s. de zeggenschap hadden binnen de onderneming N.V. Chipshol Forward, dat Chipshol c.s. juist in deze periode in een ernstig geschil met Forward c.q. Van Andel c.s. verwickeld waren en dat Westenberg in deze zelfde tijd als rechter bij dit geschil betrokken was. De brieven behoorden bij de splitsing van N.V. Chipshol Forward tot de boedel van Chipshol 2000 B.V. en zijn kennelijk (ten onrechte) door Forward achtergehouden.
25. Forward - en met haar Westenberg - wist, althans diende te beseffen, dat de brieven dus toebehoren aan Chipshol c.s., en dat voor de verspreiding en/of openbaarmaking van deze stukken aan Westenberg *in ieder geval* (ook) de toestemming nodig was geweest van Chipshol c.s.
26. Het stond de advocaat van Forward, die de stukken kennelijk onder zich had, evenmin vrij deze aan derden ter beschikking te stellen.
27. Daartoe verplichten zowel artikel 6 van de Gedragsregels 1992 als ongeschreven regels van zorgvuldigheid en betamelijkheid op de voet van artikel 6:162 BW. Voorts komt Chipshol c.s. een beroep toe op artikel 13 van de Grondwet. De overlegging van de faxbrieven door Westenberg is een schending van het briefgeheim van Chipshol c.s.
28. Ten aanzien van de stukken die met Chipshol Holding en individuele leden van de familie Poot zijn gewisseld geldt dat deze stukken niet in de administratie van Forward thuishoren, laat staan dat Forward de inhoud van deze stukken mag bekend maken of de stukken onder derden mag verspreiden.
29. Voor correspondentie welke namens Chipshol Forward N.V. – als rechtsvoorganger van zowel Chipshol 2000 BV als van Forward (Forward Business Parcs 2000 N.V.) - geldt dat deze evenmin aan derden kunnen worden geopenbaard c.q. ter beschikking gesteld zonder toestemming van *zowe*/Chipshol 2000 B.V. als van Forward Business Parcs 2000 N.V.
30. Westenberg behoort dit te weten. Evenzo mag Westenberg geacht worden kennis te hebben van de diverse tuchtprocedures die Forward heeft gevoerd tegen mr. Smit.
31. Forward heeft mr. Smit zwaar aangerekend dat de raadsman informatie inzake een dossier van Chipshol Forward N.V. (als gezegd: rechtsvoorganger van Forward én Chipshol 2000 B.V.) deelde met de journalist Kat. Hierover zijn door Forward tegen mr. Smit een tweetal

tuchtprocedures en een civiele procedure gevoerd (Productie 10).

Westenberg is door Forward van deze procedures reeds in 2004 (of eerder) gedetailleerd op de hoogte gesteld (zie productie 8).

32. Reeds aan deze feiten (de tuchtprocedure en de uitspraken van de zowel de Raad van Discipline als het Hof van Discipline) kunnen argumenten worden ontleend ter onderbouwing van de stelling dat de brieven niet door Forward aan Westenberg hadden mogen worden verstrekt en niet door Westenberg in de procedure tegen mr. Smit c.s. mogen worden overgelegd.
33. Voorzover Westenberg in eerste instantie die wetenschap niet kon of mocht worden toegedicht, heeft hij inmiddels die wetenschap wel, na daarop te zijn geattendeerd door Chipshol (zie brief d.d. 28 januari jl. Productie 1). Hij profiteert immers aldus van de onrechtmatige daad van De Greve, Bakker en Forward Business Parcs 2000 N.V. ("Forward c.s."), hetgeen hem (a fortiori in zijn hoedanigheid als rechter) is aan te rekenen.

#### Ontoelaatbare contacten Westenberg - Forward

34. In casu gaat Westenberg zover dat hij niet alleen door een voormalige procespartij is aangezet tot een bodemprocedure tegen Hugo Smit, maar evenzo door deze voormalige procespartij met stukken en documenten in zijn vordering wordt ondersteund, nota bene in zijn verweer tegen de beschuldiging dat hij partijdig is geweest ten faveure van diezelfde procespartij.
35. De samenspraak tussen Westenberg en Forward is – zeker tegen de achtergrond van de omstandigheden van deze zaak – ontoelaatbaar en getuigt van een evident gebrek aan distantie die Westenberg als rechter ten opzichte van deze partij(en) zou moeten innemen. Het wekt bovendien de indruk dat Westenberg zich door Forward tot instrument heeft laten maken voor de strijd van Forward.
36. Zowel door deze contacten als door zijn weigering de brieven (16.1 t/m 16.8) als productie terug te trekken uit de procedure tegen mr. Smit c.s. handelt Westenberg onrechtmatig jegens Chipshol c.s.

#### Vorderingen

37. Chipshol c.s. vorderen van Westenberg dat deze het gerechtshof te 's-Gravenhage zal berichten de producties 16.1 tot en met 16.8 aan hem te retourneren onder vernietiging van afschriften daarvan. Onder de nadrukkelijke vermelding dat de stukken bij de behandeling in hoger beroep buiten beschouwing dienen te blijven.
38. Chipshol c.s. vorderen voorts te bevestigen dat deze producties niet verder door Westenberg zullen worden verspreid of openbaar gemaakt, maar integraal zullen worden vernietigd met in begrip van alle in zijn bezit zijnde kopieën.
39. Westenberg zal eveneens opgave dienen te verstrekken van alle andere documenten, die afkomstig zijn uit dossiers die toebehoren aan (rechtsvoorgangers van) eisers, dan wel met eisers of hun rechtsvoorgangers zijn gewisseld, en in het bezit van gedaagde zijn. Hij zal ook deze stukken inclusief alle afschriften moeten afstaan.
40. Ook zal Westenberg openheid dienen te verschaffen over zijn contacten met Forward c.s. (ex artikel 843a Rv) tot op heden en zal hij zich dienen te onthouden van toekomstige contacten met hen (als ook met deze partijen verbonden derden) waarbij informatie wordt uitgewisseld gebruikmakend van knowhow en dossierstukken welke zijn gerelateerd aan de geschillen tussen Van Andel c.s. (en Forward) enerzijds en Chipshol c.s. anderzijds.

## Spoeisend belang

41. Chipshol hebben bij hun vorderingen spoedisend belang nu zij wensen te voorkomen dat via Westenberg aan hen toebehorende vertrouwelijke stukken – zonder hun toestemming - onder derden worden verspreid.
42. Chipshol c.s. wensen voorts te voorkomen dat deze stukken door Westenberg gebruikt worden (en dat Westenberg zich op deze stukken beroept) in de bij het Gerechtshof 's-Gravenhage aanhangige procedure welke hij heeft aangespannen tegen hun voormalig raadsman.  
In deze procedure vindt op 25 maart 2009 pleidooi plaats.
43. Chipshol c.s. menen dat Westenberg aan hen in 1994 – 1996 onherstelbare schade en onrecht heeft toegebracht, in het bijzonder door het exceptionele kort geding vonnis van 3 mei 1996 ook al werd dit vonnis later door het gerechtshof vernietigd. Chipshol c.s. menen dat het ongehoord is dat deze zelfde rechter jaren later met de toenmalige – door dit vonnis begunstigde - procespartij (althans haar rechtsopvolger) samen op te trekken in procedures en vertrouwelijke stukken uitwisselen die toebehoren aan Chipshol c.s.

## REDENEN WAAROM:

Eisers de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam verzoeken bij vonnis in kort geding, uitvoerbaar bij voorraad en op de minuut, gedaagde mr. J.W. Westenberg:

1. te bevelen om de griffier en de rolraadsheer van het gerechtshof 's-Gravenhage in de procedure tegen Smit, Kat en Memory Productions Publications B.V. (rolnr. 105.007.329/01) binnen 24 (vierentwintig) uur na het ten deze te wijzen vonnis op de geëigende wijze schriftelijk te doen berichten dat de zijdens hem bij memorie van grieven overgelegde en als 16.1 tot en met 16.8 genummerde producties worden teruggetrokken uit het procesdossier met het verzoek deze ter griffie te doen vernietigen inclusief afschriften, onder de nadrukkelijke vermelding dat deze stukken bij de behandeling van het hoger beroep buiten beschouwing dienen te blijven, een en ander onder gelijktijdige verstrekking van een afschrift hiervan aan de raadsman van eisers;
2. te gebieden binnen drie dagen na het ten deze te wijzen vonnis opgave te verstrekken van alle documenten en/of correspondentie, die afkomstig zijn uit dossiers welke toebehoren aan (rechtsvoorgangers van) eisers waaronder, maar niet beperkt tot, Chipshol Forward B.V. en Chipshol Holding B.V., alsmede opgave te verstrekken van alle documenten en/of correspondentie die met (vertegenwoordigers of werknemers van) eisers of hun rechtsvoorgangers zijn uitgewisseld, en welke in het bezit van gedaagde zijn en deze stukken inclusief alle afschriften aan de raadsman van eisers ter hand te stellen;
3. te verbieden de sub 1 en 2 bedoelde documenten verder te verspreiden en/of openbaar te maken;
4. te gebieden schriftelijk mededeling te doen aan de raadsman van eisers binnen drie dagen na het ten deze te wijzen vonnis van alle contacten van gedaagde met mr. De Greve in diens hoedanigheid van advocaat van Forward Business Parcs 2000 N.V. dan wel met (andere) vertegenwoordigers of functionarissen van deze vennootschap welke tot op heden plaats vonden, onder vermelding van plaats, tijd, reden en inhoud van het overleg;
5. te gebieden dat hij zich zal onthouden van van contacten en/of ieder overleg, in welke vorm en op welke wijze dan ook, met Forward Business Parcs 2000 N.V., mr.T.R.B. de Greve en of andere vertegenwoordigers, althans van zodanige contacten en/of overleg voor zover daarbij inlichtingen

worden verstrekt, en/of gebruik wordt gemaakt van knowhow cq. dossierstukken, met betrekking tot de geschillen tussen Van Andel c.s. enerzijds en Chipshol c.s. anderzijds uit de periode 1994 - 2000.

6. te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 10.000,- (zegge: tienduizend euro) per dag dat gedaagde geheel of gedeeltelijk de bevelen sub 1, 2, 3, 4 en/of 5 geheel of gedeeltelijk niet nakomt.
7. Gedaagde te veroordelen in de proceskosten.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder € 72,25

